ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 181/2/2014

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1258
Şedinţa publică din data de 15.04.2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: ALINA ŞUŢU
GREFIER: ANIŞOARA NICA

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul LADOR VASILE, având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii (O.U.G. nr. 24/2008).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică din 01.04.2014 şi au fost consemnate în cuprinsul încheierii de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunţarea pentru data de 08.04.2014, şi data de azi, 15.04.2014, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 13.01.2014, sub nr. 181/2/2014, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul LADOR VASILE.

În motivarea acţiunii, reclamantul arată că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1735 din 05.07.2013 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, domnul LADOR Vasile a fost recrutat la data de 16.08.1988, în calitate de persoană de sprijin, sub numele conspirativ <LUPAŞ>, pentru acoperirea informativă a CAP. CHIUIEŞTI, jud. Cluj, precum şi pentru încadrarea informativă a locuitorilor comunei respective. La aceeaşi dată a consfinţit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Precizează că dosarul de reţea al cărui titular este pârâtul, a fost închis la data de 26.10.1990 pentru „refuz de colaborare".

În concluzie, solicită a se aprecia asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ce îl priveşte pe domnul LADOR Vasile analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia pârât. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. în legătură cu această primă condiţie, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile morale publice. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare

contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale Apreciem că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, condiţia vizării încălcării unor drepturi este realizată.

O parte din materialele furnizate de pârât sub numele conspirativ <LUPAŞ> au fost identificate în dosarul de obiectiv al comunei Chiuieşti. În materialul din 09.12.1988 pârâtul semnalează pe numita F.S. că face parte din „secta <Oastea Domnului>", că participă la adunările sectei. Aceeaşi informaţie, despre aceeaşi persoană în vârstă, este reluată şi în nota din 13.04.19892. Ca urmare a acestor informări, persoana semnalată a fost încadrată în continuare cu reţeaua informativă din comună, fapt ce reprezintă o îngrădire a dreptului la viaţă privată.

Reţine, de asemenea spre analiză, şi nota olografă din 15.09.1988 prin care pârâtul informează despre G.I. „din Chiuieşti, nr. 372 /.../ care face parte din secta <Oastea Domnului>" şi care „încearcă să lase convingerea că secta lor este cea mai adevărată credinţă, căutând pe orice cale să le atragă încercând acest lucru cu orice persoană discutată", întrunirile având loc la domiciliul şefului grupării. Ca urmare a acestui material pârâtul a fost instruit „să urmărească în continuare şi să ne informeze despre comportarea şi manifestările elementului".

În acelaşi sens este şi nota informativă din 27.11.1988 prin care pârâtul îl semnalează organelor de securitate pe numitul F.V. că face parte din cultul adventist de ziua a 7-a, că este în foarte bune relaţii cu membrii acestui cult „faţă de care îşi manifestă nemulţumirile" şi că „este vizitat de pocăiţi din alte localităţi, când nu primesc în casa alte persoane". în urma acestei note pârâtul a primit sarcina „să stabilească ce persoane, din ce localităţi, îl vizitează".

Legat de obiectul informărilor prezentate mai sus subliniază că din perspectiva Securităţii, a conducătorilor comunişti şi a potentaţilor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiinţă, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelităţi, erau apriori potenţiali oponenţi ai regimului comunist.

În concluzie, consideră că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită.

Şi cea de-a doua condiţie este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obţinerea de noi informaţii despre urmăriţi, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. în concluzie, informaţiile furnizate de domnul LADOR Vasile au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul a invocat dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele depuse la dosar, susţinerile părţilor şi dispoziţiile legale aplicabile în materie, Curtea reţine următoarele:

Pârâtul Lador Vasile a semnat angajamentul la 16.08.1988 (fila 21).

La data de 26.10.1990 a fost aprobată scoaterea acestuia din re□eaua informativă, fa□ă de refuzul pârâtului de a mai colabora.

La data de 15.09.1988, pârâtul a scris şi semnat, sub numele „Lupa□", nota informativă nr. 001/0028337 prin care a arătat despre G.J., „care face parte din secta Oastea Domnului" şi „participă activ la activitatea sectei religioase şi ori cu cine stă de vorbă încearcă să lase convingerea că secta lor este cea mai adevărată credinţă, căutând pe orice cale să atragă diferite persoane în cadrul sectei".

Organele de securitate au stabilit sarcina ca pârâtul „să informeze în continuare despre comportamentul şi manifestările elementului".

La data 27.11.1988, pârâtul a informat organele de securitate despre F.V., care „face parte din cultul adventist de ziua a şaptea, este foarte izolat de cei care nu fac parte din acest cult şi în relaţii foarte bune cu adepţii cultului, faţă de care îşi manifestă toate nemulţumirile". A mai arătat că „sâmbăta deseori este vizitat de pocăiţi din alte localităţi când nu primeşte în casă alte persoane".

Ofiţerul de securitate a menţionat pe această notă informativă: „atenţie la aceste adunări,să fie prinşi în flagrant pentru identificare şi luarea de măsuri preventive".

La data de 13.04.1989, pârâtul a scris nota informativă semnată sub numele conspirativ „Lupa□", prin care a declarat că numita F.S. care „face parte din secta Oastea Domnului frecventează biserica penticostalilor, dar fiind în vârstă şi slabă nu activează decât puţin la slujbele religioase şi nu face nici un fel de propagandă religioasă sau potrivnică".

În drept, conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securităţii" se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Având în vedere obiectul informaţiilor furnizate de pârât- frecventarea serviciilor religioase ale culturilor ai căror adepţi se aflau în atenţia organelor securităţii, fiind consideraţi potenţial ostili regimului comunist, Curtea constată că acestea se referă la atitudini potrivnice regimului comunist, notele vizând îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul LADOR VASILE, cu domiciliul în localitatea .... judeţ Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ce priveşte pe pârât.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 15.04.2014.

PREŞEDINTE **GREFIER**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul instanţei Nr. .../2/2014 se legalizează de noi.
GREFIER

Red. A.S./A.N.
4 ex./07.07.2014



definitivă prin nerecurare la 29.09.2014